



# Группа компаний «ТРОЯ»

ОГРН 1022402466074, ИНН 2465072386, 660020, г.Красноярск, ул.Шахтеров, 49Ж, т/ф. 226-63-70

№ 79  
24 ноября 2011

Председателю Арбитражного суда  
Красноярского края

Суркову Д.Л.

Уважаемый Дмитрий Леонидович !



Решением арбитражного суда Красноярского края от 28.09.2011 по делу №А33-12454/2011 (судья Исакова И.Н.) отказано в удовлетворении иска участника ООО «Енисейский двор» Явися Светланы Владимировны к ООО «Енисейский двор», ООО «Спектр» о признании договора уступки прав и обязанностей по договору аренды земельного участка недействительным, применении последствий его недействительности.

Суть спора в том, что 28.09.2010 ООО «Енисейский двор» в лице директора Васильевой Т.Ю., заключило с третьим лицом ООО «Спектр» договор уступки прав и обязанностей по договору аренды земельного участка.

До момента заключения данного договора между участниками ответчика ООО «Енисейский двор» ООО «ГК «ТРОЯ» и гражданкой Явися С.В. уже сложился корпоративный конфликт, ввиду ненадлежащего исполнения с 2009 года участником Явися С.В. своих дополнительных уставных обязанностей по 100% финансированию затрат по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию коммерческой недвижимости на землеотводе ООО «Енисейский двор». Только на этих условиях гражданка Явися С.В. стала участником ООО «Енисейский двор».

Второй участник ООО «Енисейский двор» гражданка Явися С.В. учитывая корпоративный конфликт с первым участником ООО «Енисейский двор» ООО «ГК «ТРОЯ», а также принимая во внимание, что у ее знакомой и подчиненной по ООО «Сибинтертрейд» - директора ООО «Енисейский двор» Васильевой Т.Ю. заканчивались директорские полномочия, через подставное аффилированное лицо – своего родственника Чумлякова Р.С. организует и обеспечивает создание и регистрацию ООО «Спектр» 21.06.2010 и 28.09.2010 аффилированный директор ООО «Енисейский двор» Васильева Т.Ю., действуя в интересах участника ООО «Енисейский двор» Явися С.В. заключает с вновь созданным ООО «Спектр» договор уступки прав и обязанностей по договору аренды земельного участка. То есть на момент совершения сделки участник ООО «Енисейский двор» Явися С.В. являлась лицом, заинтересованным в совершении ООО «Енисейский двор» сделки с ООО «Спектр».

Участвуя в деле № А33-12454/2011 истец Явися С.В. и ее давняя хорошая знакомая директор ООО «Енисейский двор» Васильева Т.Ю., чьи полномочия истекли и не были продлены, умышленно не сообщили арбитражному суду (судья Исакова И.Н.) указанные существенные обстоятельства совершения спорной сделки между ответчиками ООО «Енисейский двор» и ООО «Спектр», об уголовном деле по данной сделке, возбужденном в отношении бывшего директора ООО «Енисейский двор» Васильевой Т.Ю.

ООО «ГК «ТРОЯ» считает, что если бы арбитражному суду (судья Исакова И.Н.) было известно о том, что постановлением следователя СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» Хомицевич М.П. от 22.08.2011 в отношении бывшего директора ООО «Енисейский двор» Васильевой Т.Ю. возбуждено и расследуется уголовное дело №21057601 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.201 УК РФ – злоупотребление должностными полномочиями при совершении сделки между ответчиками ООО «Енисейский двор» и ООО «Спектр», постановлением данного следователя от 30.08.2011 ООО ГК «ТРОЯ» признано потерпевшим по данному уголовному делу, что имеется иная оценка права аренды и права застройки землеотвода ООО «Енисейский двор» (отчет ООО «Агентство профессиональной оценки» №278/11 «Об определении рыночной стоимости права застройки и аренды земельного участка» рыночная стоимость права застройки землеотвода ООО «Енисейский двор» составляет 66 797 000 рублей), чем та которая по сговору истца Явися С.В. и бывшего директора ООО «Енисейский двор» Васильевой Т.Ю. представлена последним в материалы дела (отчет ООО «Транс-Аудит» № 159-2010 от 20.07.2010 - рыночная стоимость права аренды земельного участка 248 000 руб), что ООО «Спектр» создано по указанию Явися С.В. ее родственником Чумляковым Р.С. (что установлено по уголовному делу), и что Явися имеет долю 90% УК ООО «Спектр», то арбитражный суд (судья Исакова И.Н.) рассмотрел бы дело по иным обстоятельствам и доказательствам, вынеся по нему иное решение.

В силу статьи 10 ГК РФ запрещается злоупотреблять правом.

В данном случае, по мнению ООО «ГК «ТРОЯ» истец Явися С.В. и бывший директор ответчика ООО «Енисейский двор» Васильева Т.Ю. злоупотребили правом, внешне - для суда соблюдая процессуальные нормы АПК РФ занимая сторону истца и ответчика, с целью получения судебного акта, ограждающего их от уголовной ответственности за незаконный вывод землеотвода из ООО «Енисейский двор» на ООО «Спектр», созданное по указанию истца Явися С.В. её родственником Чумляковым Р.С., в котором истца Явися С.В. владеет долей в размере 90% УК ООО «Спектр».

18.11.2011 ООО «ГК «ТРОЯ» подало в арбитражный суд Красноярского края исковое заявление о признании недействительным договора уступки прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 28.09.2010, заключенного между ООО «Енисейский двор» и ООО «Спектр», как не соответствующего требованиям статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 312-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

21.11.2011 зайдя на сайт Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru> (портал ВАС РФ: <http://rad.arbitr.ru>) для

ознакомления с информацией о движении поданного искового заявления, ООО «ГК «ТРОЯ» случайно узнало об обжалуемом решении.

Учитывая наличие решения арбитражного суда Красноярского края от 28.09.2011 по делу №А33-12454/2011 (судья Исакова И.Н.), настоящим обращением ООО «ГК «ТРОЯ» просит Вас рассмотреть вопрос по формированию судебной практики привлечения по аналогичным спорам в качестве третьих лиц участников юридического лица – истца, участников юридического лица – ответчика, так принятыми при их неучастии/не привлечении судебными актами непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора, а также в целях исключения злоупотребления правом лицами, участвующими в деле, для всестороннего и полного рассмотрения надлежащих доказательств и принятия обоснованного и законного судебного акта.

Документы, подтверждающие вышеописанное содержатся в деле № А33-18987/2011.

О результате рассмотрения обращения прошу письменно проинформировать.

Генеральный директор



В.П. Музеников