

Министерство промышленности и торговли
Департамент промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии



Федеральное государственное унитарное предприятие
Производственное Объединение
Красноярский химический комбинат **ЕНИСЕЙ**

Россия, 660004, г. Красноярск, ул. 26 Бакинских комиссаров, 1 т/ф. (391) 264-90-41

КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
по делу № А33-1277/2009

№ 12/119 от 05.07.2011 г.

Председателю Арбитражного суда
Красноярского края
Д.Л. Суркову

СП-662-1 ПП

Самылова

Уважаемый Дмитрий Леонидович!

Коллективу ФГУП ПО КХК «Енисей» внушают опасения действия конкурсных кредиторов в деле № А33-1277/2009 о банкротстве нашего предприятия.

Несмотря на то, что произведено назначение конкурсного управляющего определением арбитражного суда от 14.06.2011 г., по инициативе конкурсного кредитора ОАО «Красноярскэнергосбыт» 01.07.2011 г. собрано собрание кредиторов, которое рассмотрело вопрос «О выдвижении саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой будет выдвинута кандидатура конкурсного управляющего, либо кандидатуры конкурсного управляющего».

При этом игнорируются четыре определения арбитражного суда от 13.05.2011 г., от 27.05.2011 г., от 14.06.2011 г., от 22.06.2011 г. по делу № А33-1277/2009, которыми арбитражный суд указал пути назначения арбитражного управляющего, в том числе через собрание кредиторов.

Поскольку предыдущее собрание кредиторов от 19.05.2011 г. не смогло принять большинством голосов решения по означенному вопросу, вследствие чего суд произвел назначение конкурсного управляющего в соответствии с п. 6 ст. 45 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Настойчивость кредиторов в попытках поставить иного арбитражного управляющего ныне объясняется просто.

Несмотря на то, что по смыслу № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий должен быть независимым, положение, складывающееся в ходе конкурсного производства на нашем предприятии, заставляет кредиторов искать как раз «своих людей».

Известен факт, что принципиальный подход арбитражного управляющего Каджардузова В.А. к взаимным расчетам должника и кредитора ОАО «Красноярскэнергосбыт» привел к тому, что по результатам рассмотрения в арбитражном суде дел № А33-16255/2009 и № А 33-4131/2010 конкурсный кредитор (ОАО «Красноярскэнергосбыт») выплатил должнику (ФГУП ПО КХК «Енисей») соответственно суммы 5051078,33 руб. и 2951383,26 руб.

Кроме того, финансовый анализ, проведенный Каджардузовым В.А., привел к тому, что ныне подготовлен иск должника к конкурсному кредитору

ОАО «Красноярскэнергосбыт» на сумму 18 630 392,03 руб. и направлен в арбитражный суд 04.07.2011 г.

Зная об этих действиях, ОАО «Красноярскэнергосбыт» не нашел ничего лучшего, как для сокрытия своих неблагоприятных действий при расчетах с должником, обвинить и.о. конкурсного управляющего Каджардузова В.А. в предоставлении «широких полномочий» исполнительному директору должника, подать жалобу и добиться в суде его смещения 13.05.2011 г.

Точно такая же ситуация складывается ныне, когда уже уполномоченный орган начал активно требовать замены конкурсного управляющего Берсенева А.А., который только что – 14.06.2011 г. был назначен арбитражным судом.

Причина заключается в том, что арбитражный суд Красноярского края рассматривает иск должника (ФГУП ПО КХК «Енисей» к уполномоченному органу по делу №А33-777/2011 на сумму свыше 240 млн. руб.

По поступившей информации аналогичное дело 28.06.2011 г. рассмотрел Высший Арбитражный суд, который принял решение в пользу предприятия.

Если учесть, что голосующие требования конкурсных кредиторов на сегодняшний день составляют 400 495 895,64 руб., то ясно, что интересы уполномоченного органа расходятся с перспективой завершения конкурсного производства в результате расчетов должника с кредиторами и сохранения в перспективе рабочих мест на предприятии.

Проведенное по инициативе ОАО «Красноярскэнергосбыт» собрание кредиторов от 01.07.2011 г. вновь дает отвод кандидату в конкурсные управляющие Купцову Г.И. и голосует за выбор СРО НП «Альянс», г. Нижний Новгород.

Интересно, что собрание кредиторов только Купцову Г.И. дало четыре отвода – 26.05.2011 г. (дважды), 19.05.2011 г., 01.07.2011 г.

Создается впечатление, что некие корпоративные интересы, явно выраженные в рублях, толкают кредиторов на действия, не способствующие стабилизации обстановки на стратегическом предприятии, находящемся в конкурсном управлении, при этом их мало интересуют нормы Закона, поскольку ныне нет законных оснований для замены конкурсного управляющего.

Так эти действия уже приводили к тому, что в период с 13.05.2011 г. по 14.06.2011 г. должник остался без руководителя, был заблокирован расчетный счет, а также остановлена выплата заработной платы персоналу и, в итоге, временно снижен уровень сохранности имущества предприятия и уровень антитеррористической деятельности на предприятии.

В этой обстановке считаю необходимым обратиться к Вам с просьбой совершить все возможные законные действия для стабилизации управления предприятием и принять обеспечительные меры с целью исключения дальнейших замен арбитражного управляющего.

С уважением

**Представитель трудового
коллектива
ФГУП ПО КХК «Енисей»**

 Л.Е. Матюшко