

## История становления и развития Всероссийского съезда судей, как органа судейского сообщества



**VI Всероссийский съезд судей состоялся 30 ноября – 2 декабря 2004 года.** На съезд было избрано 673 делегата.

Особенностью этого съезда было то, что впервые в работе съезда приняли участие делегаты от мировых и уставных судов.

Важным решением VI Всероссийского съезда судей было то, что он впервые утвердил Кодекс судейской этики. Напомним, что до этого съезда действовал Кодекс чести судьи Российской Федерации, утвержденный постановлением Совета судей Российской Федерации от 21 октября 1993 года.



*Президиум VI Всероссийского съезда судей. Источник: Книга «Совет судей Российской Федерации»*

Анализируя материалы VI Всероссийского съезда судей, невольно обращаешь внимание на то, что практически все выступающие на съезде отметили видимые успехи судебной реформы. Например, Президент Российской Федерации В.В. Путин в выступлении высказал мысль о том, что прошедший период - время динамичного и плодотворного развития российской судебной системы, причем по всем основным направлениям: и в плане обновления законодательной базы правосудия, и улучшения материально-технического снабжения и обеспечения деятельности судов. В выступлении В.М. Лебедева также сказано: «Анализируя нашу работу в период между съездами, следует отметить, что направление судебной реформы развивалось достаточно динамично и творчески». А вот Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлев не просто отметил успех судебной реформы, но и подчеркнул, что судебная реформа проходила в непростое для России время: «Еще V Съезд судей 4 года назад констатировал — судебная реформа в России состоялась. Поразительно, что в условиях крупномасштабных разрушений начала 90-х годов происходило активное создание

судебной системы и правосудия». Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлев сравнил даже проведенную судебную реформу в нынешней России с судебной реформой 1864 года: «Нынешняя реформа по масштабам, глубине преобразований, по целям, основным принципам и достигнутым результатам весьма сходна с судебной реформой России 1864 года, получившей звание Великой».

Следующей темой, которая активно обсуждалась в ходе съезда, была тема открытости правосудия. Актуальность темы была вызвана самой жизнью. В годы, предшествующие проведению шестого съезда, в прессе стало появляться достаточно много негативного материала относительно деятельности судей и судов.

В докладе Председателя Совета судей Российской Федерации Ю.И. Сидоренко указано: «Серьезный урон авторитету судов наносят некомпетентные, тенденциозные, нередко заданные выступления отдельных средств массовой информации. Все это, в конечном счете, противоречит интересам общества, подрывает веру граждан в судебную власть и правосудие». В докладе Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева также отмечено, что: «Анализ всех этих публикаций свидетельствует о том, что в подавляющем большинстве критика не является предметной, безусловно, в ней присутствуют риторические штампы, обобщения и формулировки, которые легче всего принять на веру, чем подвергнуть критическому анализу. Безусловно, эти риторические штампы становятся синонимами общественного сознания, а затем действуют самостоятельно и формируют информационную повестку дня».

Подводя черту под обсуждением этого вопроса, Президент Российской Федерации призвал суды к информированию общества о своей деятельности: «Инструменты в демократическом обществе хорошо известны: это прозрачность, доступность и своевременное информирование общественности о ходе того или иного разбирательства – это то, о чем я говорил во вступительном слове. Конечно, здесь нельзя переходить определенные грани. Если должна быть следственная и судебная тайна – всё это понятно. Но — когда нужно и там, где это обоснованно. Нужно своевременно и в полном объеме информировать общественность».

На съезде было признано, что такое положение дел отчасти является следствием информационной закрытости судов. Между судьями и журналистами зачастую нет взаимопонимания, складываются настороженные, а порой и конфликтные отношения.

Во многом это объясняется тем, что информационная работа внутри самой судебной системы до настоящего времени велась разобщенными силами и средствами.

После обсуждения данного вопроса в постановлении он был отражен следующим образом: «Съезд считает, что для эффективного решения задач, стоящих перед судебским сообществом на современном этапе, требуется особое внимание судебной власти к работе в информационной сфере, значение которой для повышения авторитета судебных органов объективно возрастает. Необходимо придать этой работе системный и научно обоснованный характер. Съезд считает целесообразным установление практики ежегодного информирования общества через средства массовой информации о деятельности соответствующих судов».



*Президиум VI Всероссийского съезда судей. Источник: Книга «Совет судей Российской Федерации»*

Конечно, и на этом съезде не обошлось без обсуждения вопросов, связанных со статусом судей и всех его составляющих. Например, возникал вопрос относительно возрастного ценза для судей и повышения его до 70 лет; о необходимости совершенствования процедуры отбора кандидатов на должности судей; об усилении ответственности судей в случае совершения поступка, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

В 2004 году оставались еще серьезные проблемы, связанные с размещением судов, обеспечением их служебными помещениями. Было отмечено, что в настоящее время более 60% судов общей юрисдикции занимают помещения, площади которых в 3-4 раза меньше нормативных. Значительная часть зданий этих судов нуждается в проведении капитального и текущего ремонта. Решение этой проблемы требует значительных инвестиций. Необходимо построить и реконструировать более 500 и отремонтировать более 1550 зданий судов. Между тем, потребности судов общей юрисдикции на эти цели в инвестициях из федерального бюджета удовлетворяются только на 20%. Размещение отдельных арбитражных судов и состояние занимаемых ими служебных помещений также продолжало оставаться неудовлетворительным. Средняя обеспеченность арбитражных судов рабочими площадями в тот период составляла 30% от нормативной. 20% арбитражных судов были расположены на арендуемых площадях. Сложившаяся ситуация требовала ежегодного увеличения финансирования на строительство и реконструкцию зданий, а также на приобретение жилья для судей и государственных служащих судов.

На съезде был отмечен недостаточный уровень компьютеризации и информационного обеспечения деятельности судов. Так, оснащенность судов общей юрисдикции автоматизированными рабочими местами составляла тогда только 52% и менее 50% судов имели доступ к каналам глобальной сети Интернет.

В Постановлении VI Всероссийского съезда судей Российской Федерации также нашли отражение вопросы о необходимости повышения качества законодательства. Съезд констатировал, что качество ряда принятых в последнее десятилетие законов заслуживает серьезной критики. Нормы многих из них признаны Конституционным Судом Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации, большое число законов внутренне противоречиво, постоянно изменяется и дополняется, в том числе по причинам, не носящим объективно-необходимого характера, не всегда предусматривается механизм реализации норм. Все это создает трудности в правоприменительной практике.

Подводя итог анализу работы шести судейских съездов, можно сделать следующие выводы. Постепенно, терпеливо, настойчиво судейское сообщество вместе с высшими судами добивалось решения насущных для судебной системы проблем, используя для этого все возможности, в первую очередь съезды судей, с тем, чтобы судебная система предстала в ее нынешнем виде.

Основу для съездов, как инструмента для выражения мнения судейского сообщества о происходящих процессах организации судебной власти в России, заложил I Всероссийский съезд судей, рассмотревший вопросы начала реформирования судебной системы, а также принципа независимости ее деятельности.

Все последующие съезды последовательно и целенаправленно ставили вопросы, касающиеся всех сторон деятельности по отправлению правосудия, начиная с принципов организации судебной власти и заканчивая насущными для организационной деятельности судов вопросами. Только такая последовательная и принципиальная позиция со стороны высших судов и органов судейского сообщества, в том числе и съездов судей, позволила постепенно решать вопросы реформирования и совершенствования судебной системы.

Прошло десятилетие и четыре съезда с 1991 по 2000 год, чтобы только на V съезде судьи начали отмечать те положительные сдвиги, которые произошли в реформировании

судебной системы, что и позволило сделать вывод о том, что самостоятельная судебная власть в России состоялась.

Конечно, это не означает, что, начиная с этого периода, в судебной системе нет проблем. Они не исчезают, жизнь постоянно подкидывает новые, не менее сложные, чем в те периоды, о которых шла речь. Но судебское сообщество имеет в настоящее время хорошо проявивший себя во времени такой инструмент, как Съезд судей и следует продолжать его использовать для решения задач, стоящих перед судебной системой, для повышения эффективности ее деятельности и для поднятия ее авторитета в обществе.

*Настоящая статья подготовлена Председателем Арбитражного суда Красноярского края в отставке, заслуженным юристом Российской Федерации, делегатом 2-6 Всероссийских съездов судей Т.И. Машкиной.*