

История становления и развития Всероссийского съезда судей, как органа судейского сообщества



V Всероссийский съезд судей состоялся 27-29 ноября 2000 года, он был уже очередным съездом. На съезд было избрано 652 делегата.



Члены Президиума Совета судей РФ с Председателем Верховного Суда РФ В.М. Лебедевым. Источник: Книга «Совет судей Российской Федерации»

К этому времени многие проблемные вопросы были решены. После IV (чрезвычайного) Всероссийского съезда судей действительно произошли серьезные сдвиги в законодательном обеспечении судебной деятельности. Были приняты и введены в действие так необходимые Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации», Федеральные законы «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве», «О финансировании судов Российской Федерации», «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», «О мировых судьях в Российской Федерации» и другие. Поэтому участники съезда констатировали, что принят пакет важных для правосудия законов. Они обеспечили реализацию гарантий независимости судей и самостоятельности судов, устройство судебной системы, участие судебной власти в формировании государственного бюджета на содержание и обеспечение деятельности судов.

К моменту проведения пятого съезда судей в 33 субъектах Российской Федерации приступили к работе мировые судьи.

Достижением реформы стало создание Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов в субъектах федерации.

Была создана Российская академия правосудия, которая осуществляет повышение квалификации судей, работников аппарата судов и Судебного департамента, подготовку кандидатов на должности судей, специалистов для судебной системы.

За годы реформы претерпела принципиальные перемены система подбора и расстановки кадров судей.

Плодотворно работали и органы судейского сообщества. Однако делегаты съезда вынуждены были отметить, что Федеральный закон «Об органах судейского сообщества» так и не принят.

Как заметил в своем выступлении на съезде Президент Российской Федерации В.В. Путин: «Говоря о главном итоге судебной реформы, хотел бы подчеркнуть: самостоятельная судебная власть в России, несмотря ни на какие проблемы, все-таки состоялась. Мы можем и должны это констатировать. В базовых параметрах концепция судебной реформы реализована».

Следует заметить, что на V Всероссийском съезде судей Президент Российской Федерации сделал развернутый доклад о состоянии дел в судебной системе, показав, что он в курсе ее проблем и готов содействовать их решению.

Аналогичный вывод был сделан и Председателем Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедевым: «Подводя некоторый итог, могу констатировать: судебная власть в Российской Федерации стала реальностью. Это одно из главных достижений в развитии нашей государственности».

Кроме того, к моменту проведения V съезда изменились в лучшую сторону подходы к финансированию судебной системы, но до окончательного решения этого вопроса было еще далеко. Поэтому Высшим судам и Совету судей Российской Федерации приходилось принимать колоссальные усилия к тому, чтобы государство выполняло свои финансовые обязательства перед судами, а иногда, по существу, прибегать к крайним мерам.

Председателю Совета судей Российской Федерации Ю.И. Сидоренко вновь пришлось докладывать на очередном съезде судей о том, что «Статья 33 Конституционного закона «О судебной системе» защищает бюджет судов и в ней сказано, что размер бюджетных средств, выделенных на финансирование судов в текущем финансовом году, может быть уменьшен лишь с согласия Всероссийского съезда судей или Совета судей Российской Федерации. Однако в апреле 1998 года Министерство финансов со ссылкой на решение Правительства, не запрашивая мнение Совета судей, сократило финансирование расходов на содержание федеральной судебной системы на 26,2%. Обращения Совета судей, Высших судов о незаконности таких действий Правительство оставило без внимания».

В такой ситуации Верховный Суд вынужден был обращаться с соответствующим заявлением в Конституционный Суд, который признал действия Правительства незаконными и не соответствующими Конституции.

Поскольку Министерство финансов не выполняло и решение Конституционного Суда, и требования Совета судей Президиум Совета судей обратился к Генеральному прокурору Российской Федерации с предложением возбудить уголовное дело против Министра финансов за превышение должностных полномочий и за неисполнение решения суда.

Закончилась вся эта история тем, что Министерство финансов признало незаконность своих действий и обязалось погасить задолженность.

Как видим, высшим судам приходилось прибегать к неординарным мерам для решения вопросов надлежащего финансирования судебной системы.

Председатель Совета судей Российской Федерации в докладе съезду констатировал: «Начиная с 1999 года, Министерство финансов выполняет обязательства по финансированию судов в строгом соответствии с законом о бюджете и наши отношения с этим Министерством стали значительно лучше».

Динамика бюджетных ассигнований за последние годы свидетельствует о том, что определенный положительный сдвиг в отношении Правительства к финансированию судов наступил».

Тем не менее, к 2000 году финансовые проблемы еще не были решены до конца, поэтому в Постановлении съезда указывалось: «До настоящего времени не решен вопрос о погашении кредиторской задолженности судов общей юрисдикции перед местными администрациями за коммунальные услуги, услуги связи, капитальный ремонт зданий судов. На 2001 год предусмотрено выделение целевым назначением лишь 17,5 млн. рублей, что составляет 4,4% от необходимой суммы... Не лучшим образом финансируются и арбитражные суды. Выделяемые из бюджета средства покрывают потребности арбитражных судов лишь наполовину.

Не решен окончательно вопрос финансирования и военных судов».

К тому времени также продолжали сохраняться большие проблемы с размещением судов, их охраной, недостаточно средств выделялось на компьютеризацию, не решались должным образом вопросы безопасности судей и т.д. Все это, безусловно, нашло отражение в итоговом документе съезда.



На V Всероссийском съезде судей. Источник: Книга «Совет судей Российской Федерации»

Обсуждались на V Всероссийском съезде судей и другие вопросы. Тон для этого разговора задал Президент Российской Федерации В.В. Путин, отметив в докладе: «Очевидно, что у судебной власти пока нет завершенной соответствующей времени правовой основы. Главная беда – отсутствие современного процессуального законодательства... Работа над процессуальным законодательством растянулась на многие годы, а действующее – безнадежно устарело. Ряд статей, как известно, противоречит Конституции. Все это, безусловно, осложняет вашу работу. Отстает от жизни не только процессуальное законодательство, но и многие другие законы. Например, основываясь на законе о несостоятельности и банкротстве, иной раз банкротят по существу здоровые предприятия».

После обсуждения вопроса о законодательном обеспечении судебной деятельности, в Постановление V съезда судей было внесено следующее: «Два года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации не рассматривает проект федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», внесенный Президентом страны. В течение нескольких лет не принимается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». До настоящего времени не принят внесенный Верховным Судом Российской Федерации законопроект «О приведении штатной численности судей и работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции в соответствие с нормами нагрузки», а также проект федерального закона «Об увеличении штатной численности судей и работников аппаратов арбитражных судов», внесенный Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Нынешнее состояние процессуального законодательства крайне неудовлетворительно, на что уже обращалось внимание в резолюции предыдущего Всероссийского съезда судей.

Новые Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации до сего времени не приняты, и т.д.».

На съезде обсуждались такие важные для судебной системы вопросы как попытки дестабилизировать ее с помощью вносимых в Государственную Думу законопроектов об изменении Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Более того, предлагалась разработка новой концепции судебной реформы.

В ответ на это съезд вынужден был выразить категорическое несогласие с этими предложениями, исходя из того, что их авторы не учитывают специфику судебной деятельности, которая, как никакая другая, может осуществляться только в условиях стабильного законодательства, касающегося судов и статуса судей.

В целом в отношении своего видения хода судебной реформы съезд указал: «В процессе судебной реформы проведена громадная работа, в результате которой в России построена простая и понятная населению система судов. Наряду с этим, благодаря активной позиции Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, советов судей, квалификационных коллегий судей и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, сформирован работоспособный судейский корпус, состоящий из наиболее квалифицированных юристов.

В этих условиях остается лишь планомерно решать вопросы дальнейшего развития и совершенствования судоустройства, судопроизводства и должного организационного, прежде всего кадрового и финансового, обеспечения судебной деятельности».

Кроме того, исходя из важности дополнительно обсуждаемых вопросов, съезд принял еще три отдельных постановления.

Среди них Постановление V Всероссийского съезда судей «О судебных приставах по обеспечению установленного порядка деятельности судов». Принятие этого постановления вызывалось тем, что за три года, прошедшие со времени принятия Федерального закона «О судебных приставах», подразделения судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов так и не начали функционировать в полном объеме. Министерство юстиции Российской Федерации не разработало научно обоснованных норм штатной численности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов-исполнителей. В ущерб основным обязанностям судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов без согласования с судами отвлекались на совершение исполнительных действий и силовую поддержку судебных приставов-исполнителей. Как следствие, констатировал съезд, судебные приставы не сумели обеспечить в судах безопасность судей, присяжных и народных заседателей, участников судебного процесса и свидетелей; не осуществлялся надлежащим образом привод граждан в суды. Поэтому Совет судей Российской Федерации, в конечном итоге, предложил, а съезд поддержал передачу судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции в ведение Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Как известно, в последующем была создана самостоятельная служба судебных приставов.

В постановлении «О введении института мировых судей в субъектах Российской Федерации» было отмечено, что более чем в 50% субъектов Российской Федерации созданы необходимые условия для введения института мировых судей. Вместе с тем, процесс введения мировой юстиции в большинстве субъектов Российской Федерации сдерживает отсутствие надлежащего механизма кадрового, финансового и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей. Дальнейший процесс введения

института мировых судей требовал четкого законодательного, финансового и организационного обеспечения их деятельности, поэтому съезд счел необходимым предложить внести соответствующие изменения и дополнения в действующее федеральное законодательство.

Наконец, еще одним самостоятельным Постановлением V Всероссийского съезда судей стало постановление «О Регламенте Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации», так как предыдущий Регламент Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации принимался еще II Всероссийским съездом судей Российской Федерации в 1993 году. За прошедший семилетний срок был наработан значительный опыт, который дал возможность усовершенствовать документ, регламентирующий деятельность Высшей квалификационной коллегии.

Настоящая статья подготовлена Председателем Арбитражного суда Красноярского края в отставке, заслуженным юристом Российской Федерации, делегатом 2-6 Всероссийских съездов судей Т.И. Машкиной.