

История становления и развития Всероссийского съезда судей, как органа судейского сообщества



Источник: пресс-служба Арбитражного суда Красноярского края

III (внеочередной) Всероссийский съезд судей, состоявшийся 24-25 марта 1994 года, был вызван необходимостью выдвижения кандидатур на вакантные должности судей Конституционного Суда Российской Федерации и представления их списка Президенту Российской Федерации.

Съезд обсудил предложенные конференциями судей субъектов Российской Федерации и одобренные Советом судей Российской Федерации кандидатуры на

должности судей Конституционного Суда Российской Федерации, и, проведя тайное голосование, постановил представить Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину 12 кандидатур на эти должности.

Закономерно, что этот съезд параллельно использовался и для рассмотрения других актуальных вопросов развития судебной системы, которых было немало.

В тот период шли активные поиски способов построения судебной системы страны, поэтому съезд определил свое видение этой судебной системы. В Постановлении съезда было отмечено, что судебную систему России составляют Верховный Суд Российской Федерации и другие суды общей юрисдикции, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и другие арбитражные суды, Конституционный Суд Российской Федерации. Отмечено, что военные суды, не упоминаемые Конституцией Российской Федерации, практически функционируют в качестве судов общей юрисдикции, при этом съезд отметил, что создание самостоятельной системы военных судов может иметь негативные последствия: отдаление армии от гражданского общества, снижение уровня правовой защищенности военнослужащих, нарушение принципа равенства граждан перед законом и судом.

Три ветви судебной системы, обеспечивающие осуществление судебной власти посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, действуют на основе единых конституционных принципов правосудия и судейского статуса. В документе было подчеркнуто, что лишь совокупная деятельность указанных судов в рамках объединяющей их судебной системы Российской Федерации гарантирует защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также юридических лиц.

Начиная с III съезда, в итоговых документах съездов предлагались пути реформирования и отдельных ветвей судебной системы, осуществлялся поиск оптимальных решений этого вопроса.

Так, еще в 1994 году съезд предложил в систему судов общей юрисдикции включить окружные суды с полномочиями апелляционной и кассационной инстанций.

Относительно системы арбитражных судов съезд согласился на тот момент с трехзвенной их структурой:

- арбитражные суды субъектов;
- апелляционные арбитражные суды, которые предполагалось образовывать в судебных округах, охватывающих территории нескольких субъектов Федерации;
- Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

На III съезде был поставлен вопрос о необходимости создания в Российской Федерации мировой юстиции. В Постановлении съезда отражено, что целью мировой юстиции является максимальное приближение правосудия к населению. В связи с этим, съезд признал целесообразным предусмотреть должности мировых (местных) судей, порядок наделения полномочиями которых должен определяться законодательством субъектов Российской Федерации.

Не мог в 1994 году съезд пройти и мимо проблем, вызванных расширением суверенитета субъектов Российской Федерации. Особенно ярко это проявлялось в республиках в составе Российской Федерации. Некоторые из них предполагали, что вопросы назначения судей на должности должны находиться в компетенции регионов. По этому поводу съезд в постановлении вынужден был отметить следующее: «Существующая система общих судов от районного звена и до Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных и военных судов должна быть сохранена как федеральная судебная система. Сохранение существующей системы судов как федеральной не ущемляет прав субъектов Российской Федерации, поскольку: во-первых, с органами представительной власти субъектов Российской Федерации согласовываются вопросы наделения судей полномочиями, во-вторых, федеральная судебная система в полном объеме способна обеспечить применение законодательства субъектов Российской Федерации и, в-третьих, при наличии к тому соответствующих условий (прежде всего финансовых), не исключается возможность образования судов субъектов Российской Федерации».

На этом же съезде в итоговом документе нашел отражение вопрос о необходимости создания Судебного департамента с тем, чтобы обеспечить становление компетентной и независимой судебной власти, создать условия, необходимые для нормальной деятельности судов, их кадрового, организационного и ресурсного обеспечения.

Не мог быть обойден вниманием съезда в тот период еще один вопрос. В 90-х годах факты нападения на судей и уничтожения их имущества стали получать широкое распространение, а вопрос о безопасности судей Российской Федерации – стал одним из главных вопросов в обеспечении гарантий независимости судей, и это отмечалось в постановлениях I и II съездов судей Российской Федерации. Однако органами государственной власти, на которые возложено обеспечение безопасности судей Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в действительности никаких мер к этому не было принято. Поэтому съезд принял специальное постановление по этому вопросу, в котором отразил, что такое положение становится нетерпимым.

Настоящая статья подготовлена Председателем Арбитражного суда Красноярского края в отставке, заслуженным юристом Российской Федерации, делегатом 2-6 Всероссийских съездов судей Т.И. Машкиной.