

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
**«ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ЗАВОД СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ»**

Гладкова ул. 4. Красноярск г. 660064 [expomat@mail.ru](mailto:expomat@mail.ru)

Исх. № А198-ПКК от 280709  
на Вх. № -

**Председателю  
Арбитражного суда Красноярского края**

*О распространении информации*

Уважаемый Дмитрий Леонидович!

Благодарим Вас, за частичное разрешение нашего обращения, вызванного размещением на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края информации наносящей ущерб деловой репутации и законным интересам Общества, вместе с тем, с сожалением вынуждены вновь констатировать наличие на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края информации носящей утвердительный характер и не имеющей ссылки на вступившее в силу решение суда:

Стартовая // Новости

Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС намерено расторгнуть контракт с подрядчиком

14 июля в Арбитражный суд Красноярского края поступило исковое заявление ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» к ООО «Экспериментальный завод строительных материалов» о расторжении государственного контракта.

Из искового заявления следует, что между истцом и ответчиком на основании итогов открытого аукциона заключен государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд. Предмет контракта – выполнение по объекту «Санитарные мероприятия в зоне затопления водохранилища, Кежемский район, Красноярский край. 1 этап» на условиях

генерального подряда санитарной очистки территорий населенных пунктов и нижних складов.

Начальная (максимальная) цена контракта, предусмотренная открытым аукционом, составляла 42 554 500,00 руб., что соответствует сметным расчетам в ценах на IV квартал 2008 года. В ходе проведения открытого аукциона ООО «Экспериментальный завод строительных материалов» начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 78 %, то есть до 9 361 990,00 руб.

ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» указывает на то, что несмотря на предусмотренную в договоре дату завершения работ 31 декабря 2008 года, ответчик на дату 29 июня 2009 года не приступил к выполнению работ. Предприятие ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» неоднократные попытки передачи ответчику проектно-сметной документации, оказались безрезультатными, к тому же, как выяснил истец, ООО «Экспериментальный завод строительных материалов» по месту нахождения, указанному в учредительных документах, отсутствует.

В связи с тем, что, как указал истец, попытки прийти к соглашению о расторжении контракта в до судебного порядке ответчик продолжительное время игнорировал, ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» обратилось в арбитражный суд (Дело № А33-12219/2009).

В силу того, что не существует судебного решения вступившего в силу, установившего факты: «Предприятие ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» неоднократные попытки передачи ответчику проектно-сметной документации, оказались безрезультатными, к тому же, как выяснил истец, ООО «Экспериментальный завод строительных материалов» по месту нахождения, указанному в учредительных документах, отсутствует», а цитированные фразы являются утверждением от имени Арбитражного суда и категорически противоречат позиции подрядчика примите необходимые меры к устранению неправомерной информации, а также в отношении лиц распространяющих информацию, наносящую ущерб деловой репутации и законным интересам Общества на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края.

Также считаем, что повторяющейся речевой оборот «как указал истец» не приемлем для опубликования на официальном сайте и имеет смысл зависимости будущего решения Арбитражного суда Красноярского края от мнения истца либо его учредителей. Также полагаем, что упоминание снижения цены контракта со стороны ответчика, произведенное рамках законодательства, без упоминания этого факта, вводит читателей в заблуждение относительно законности и добросовестности действий ответчика в ходе открытого аукциона и наносит ущерб его репутации.

Утверждение от имени Арбитражного суда « Начальная (максимальная) цена контракта, предусмотренная открытым аукционом, составляла 42 554 500,00

руб., что соответствует сметным расчетам в ценах на IV квартал 2008 года» также вводит читателей в заблуждение, в силу отступившего в силу решения суда, безусловно необходимого для утверждения второй части фразы.

Учитывая распространение на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края информации противоречащей Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу, целям и задачам Арбитражного судопроизводства, а также утверждающими то, что истец еще только намерен доказать в ходе судебного заседания (как следует из искового заявления ГУ «ДПВ БоГ ЭС»), просим провести необходимые мероприятия для определения цели и задач распространения посредством официального сайта Арбитражного суда Красноярского края выше обозначенных утверждений, о результатах которой сообщите в наш адрес. Кроме того, просим Вас разместить на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края опровержение должной формы и содержания, текст статьи «Самый надежный заказчик», опубликованный в Российской бизнес-газете от 14072009 г (приложения 2), а также довести текст опровержения до всех сторон судебного процесса. Также просим Вас принять исчерпывающие меры для недопущения распространения на официальном сайте Арбитражного суда информации наносящей ущерб деловой репутации и законным интересам Общества.

Приложение 1: снимок официального сайта Арбитражного суда края;

Приложение 2: снимок официального сайта Российской бизнес-газеты № 710 от 14072009.

Директор



АП. Колосовский