

## История становления и развития Всероссийского съезда судей, как органа судейского сообщества



**IV (чрезвычайный) Всероссийский съезд судей состоялся 03-05 декабря 1996 года.**

Необходимость в проведении Чрезвычайного съезда судей была вызвана очень серьезными в тот период проблемами финансирования деятельности судов и, кроме того, как указал в своем выступлении председатель Совета судей Российской Федерации Ю.И. Сидоренко, «наличием активного противодействия со стороны чиновничества дальнейшему становлению сильной независимой судебной власти».

Сегодня невозможно представить, но положение судов в 90-е годы действительно было катастрофическим. Из-за отсутствия финансирования, особенно в 1995 -1996 годах, не было денег на содержание судов, на выплату заработной платы, даже на отправку корреспонденции. Иногда представители сторон приносили конверты, чтобы суд мог направить судебные акты. Не выделялись средства на оплату коммунальных расходов, из-за чего иногда отключалось электроснабжение судов, не оплачивалась охрана зданий судов и т.д.

Поэтому в докладе председателя Совета судей Российской Федерации указывалось: «На практике это приводит к тому, что многие суды вынуждены останавливать свою деятельность... В связи с невыплатой заработной платы и иных видов довольствия технические работники судов почти всех регионов России объявили предзабастовочное состояние, либо бастуют.



В 1996-ом году останавливали работу суды Москвы, Санкт-Петербурга, Амурской, Калужской, Камчатской, Кемеровской, Ленинградской, Омской, Самарской, Томской, Тульской, Ульяновской, Иркутской и других областей. С 5-го ноября объявили забастовку работники аппарата районных судов Республики Коми. И этот процесс продолжается, и становится неуправляемым. Практически каждый день Совет судей получает сообщения из регионов о приостановлении работы судов... Из сообщений

*Источник: пресс-служба Арбитражного суда Красноярского края*

членов Совета судей следует, что услуги по финансированию судов предлагают коммерческие банки, предприятия, за которыми стоят криминальные структуры».

Положение дел в судебной системе в тот период было настолько катастрофическим, что Председателю Совета судей Российской Федерации пришлось в своем докладе прибегнуть к достаточно жестким формулировкам: «Однако с другой стороны, очевидно, что судебная реформа, так и не начав осуществляться в полном объеме, все более замедляет свои темпы, а реальные условия деятельности судов таковы, что стал вопрос о возможности дальнейшего осуществления правосудия в стране... В течение двух последних лет финансовая политика Правительства Российской Федерации объективно ведет к прекращению осуществления правосудия в стране».

Однако критическим было не только финансирование, но и размещение судов: 719 судов располагались в непригодных помещениях, из них 162 - в аварийных. При этом постоянно увеличивалась нагрузка в судах, увеличивалось количество и сложность дел. «Таким образом, судебная система, особенно суды общей юрисдикции в настоящее время находятся в глубочайшем кризисе, который может привести к распаду системы. Что за этим последует, можно представить» констатировал докладчик.

В середине 90-х годов постоянным объектом атак был Закон «О статусе судей в Российской Федерации» и мимо этого тоже не мог пройти съезд.

В докладе председателя Совета судей Российской Федерации были приведены такие примеры. «Попыток покушения на Закон «О статусе судей...» за последний год было несколько. Вот последний пример. Законодательное Собрание Красноярского края внесло в Государственную Думу законопроект «О внесении изменений в Закон «О статусе судей...», в котором, в частности, предлагается для судей, назначенных без ограничения срока полномочий, ввести экзамен, который один раз в 5 лет судья должен сдавать комиссии при органе юстиции. Если не сдал, полномочия прекращаются... Президент Республики Марий Эл пишет в Совет Федерации, что недопустимо сохранять положение, при котором законодательный орган субъекта Федерации никак не может повлиять на судью, который, по его мнению, неправильно себя ведет... Вот что пишут наши коллеги из Кабардино-Балкарии. Цитирую: «После того, как Конституционный Суд России признал несоответствующим Конституции России некоторые положения Закона «О статусе судей Кабардино-Балкарии», и досрочные выборы судей Кабардино-Балкарской Республики, которые были на грани завершения, были отменены, власти Кабардино-Балкарской Республики попросту стали игнорировать суды, стараясь при любой возможности поставить их в зависимость и создать о них в общественности негативное мнение путем публикаций в газетах, в которых суды обвиняются во всех возможных и невозможных грехах, что именно суды сводят на «нет» титанические усилия МВД Республики и Прокуратуры в борьбе с преступностью. Пока на федеральном уровне эти атаки на статус удавалось отбивать».

Отвоевывать гарантии, установленные законом для статуса судьи, приходилось и в отношении военных судей. Вот что по этому поводу говорил на съезде Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев: «Большие трудности испытывают военные суды с реализацией Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Вот так сложилось в военном ведомстве, в Министерстве обороны, что нормативные акты, касающиеся правового положения военных судей, не вступают в действие до тех пор, пока они не будут объявлены приказом Министра обороны. К сожалению, иногда, приказы запаздывают. Вот и на сегодня сложилась такая ситуация, когда военным судьям не выплачивают содержание пособия по отставке, при выходе их в отставку, не решен вопрос о страховании судей. Но вопросы мы эти решаем, к сожалению, другим путем – судебным, употребляя судебную власть».



*Источник: пресс-служба Арбитражного суда Красноярского края*

Вместе с тем, в докладе председателя Совета судей Российской Федерации к IV съезду было отражено и то положительное, что удалось сделать за период между съездами. Была принята новая Конституция Российской Федерации, определившая независимость судебной системы. По инициативе Совета судей совместно с Верховным Судом были внесены изменения в действующий Гражданский процессуальный кодекс, смысл которых заключается в развитии принципа состязательности и разумного упрощения судопроизводства по отдельным категориям дел.

При непосредственном участии Совета судей были приняты Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов» и внесены изменения в действующий Закон о статусе судей.

Советом судей разработаны два законопроекта, вынесенные на обсуждение съезда: «О Судебном департаменте при Верховном Суде» и «Об органах судейского сообщества».

При обсуждении проекта Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев сказал: «И, конечно же, несомненным достижением судебной реформы является создание органов судейского сообщества, которые имеют огромное значение не только в жизни судейского корпуса, но и в жизни Российского государства. Представляется, что эта работа органов судейского сообщества, Совета судей Российской Федерации, квалификационных коллегий будет еще более эффективной и целенаправленной после принятия Закона «Об органах судейского сообщества».

Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлев тоже признал роль органов судейского сообщества: «Я думаю, что мы не могли бы сегодня работать нормально, если бы не было Съезда судей, Совета судей, Президиума Совета судей, квалификационных коллегий».

Не просто продвигалась и идея создания Судебного департамента, его места и роли для формирования независимой судебной власти. Понадобилось несколько лет, чтобы проблема была решена. До этого вопрос постоянно находился в поле зрения Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей Российской Федерации и неоднократно рассматривался на съездах судей. Председатель Совета судей Российской Федерации Ю.И. Сидоренко в докладе IV (Чрезвычайному) Всероссийскому съезду судей напомнил, что идея создания Департамента возникла в марте 1992-го года в Президиуме Совета судей в ходе работы над проектом закона «О статусе судей». Начались разработки. После продолжительных дискуссий, в том числе, и на III-ем съезде судей, незначительным большинством голосов съезд судей признал необходимым учреждение этого департамента в рамках Министерства юстиции. Однако Министерство юстиции решение III-го съезда судей не выполнило. Положение с обеспечением деятельности судов, продолжало ухудшаться, поэтому в октябре 1995-го года Совет судей вернулся к этому вопросу и пришел к выводу, что Министерство юстиции, органы юстиции на местах на протяжении ряда лет не справлялись с материальным, ресурсным, кадровым обеспечением судов. Более того, несмотря на недостаточное финансирование судов из бюджета, Министерство юстиции и территориальные органы юстиции в 1994-ом, начале 1995-го годов допускали расходование средств, выделенных на содержание судов, на цели, не имеющие никакого отношения к судебной деятельности. Учитывая сложившуюся ситуацию, Совет судей России пришел к выводу о целесообразности и необходимости создания Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, с чем согласился и съезд.

Детально рассмотрев положение дел в судебной системе, съезд в Постановлении вынужден был констатировать: «Свое видение направлений осуществления судебной реформы четко выразили судьи России в постановлениях II и III (внеочередного) Всероссийских съездов. Вместе с тем, прошедшее после предыдущих съездов время свидетельствует о том, что судебная реформа практически не коснулась судов общей юрисдикции. Не начав осуществляться в полном объеме, реформа стоит на месте, а реальные условия деятельности общих судов таковы, что встал вопрос о невозможности дальнейшего осуществления правосудия в стране».

Говоря о законодательном обеспечении судебной деятельности, съезд отметил, что до настоящего времени не принят Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» - основополагающий закон для всех судов, призванный предопределить пути реформирования судебной системы. Суды общей юрисдикции, составляющие большинство судов в Российской Федерации, до сих пор не имеют никакой законодательной базы. Деятельность этих судов регламентируется давно устаревшим и не отвечающим реалиям жизни законодательством. Работа над новыми Уголовно - процессуальным и Гражданским процессуальным кодексами далека от завершения. До настоящего времени не принят закон о военных судах. Назрела необходимость принятия законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах».

Конечно же, в Постановлении съезда нашло отражение действительное положение дел с финансированием судов. В частности, было отражено, что ассигнования на содержание федеральных судов общей юрисдикции, утвержденные Законом Российской Федерации «О федеральном бюджете Российской Федерации на 1996 год», удовлетворили реальную потребность судов в среднем на 35%, а по отдельным статьям расходов обеспеченность составила значительно меньше. Более того, реальное выделение средств из бюджета в текущем году производилось Министерством финансов Российской Федерации не в полном объеме даже по защищенным статьям бюджета и крайне неритмично. Съезд судей Российской Федерации выразил озабоченность формированием бюджета на 1997 год на содержание судов России и признал, что предусмотренные проектом Закона «О федеральном бюджете на 1997 год» ассигнования на содержание судебной системы неизбежно приведут к полному ее краху и, как следствие, разрушению государственности.

Относительно судьбы органов судейского сообщества съезд указал, что судьи России считают, а мировая практика подтверждает, что дальнейшее развитие судебной реформы и становление судебной власти действительное, а не мнимое, возможны при условии законодательного включения органов судейского сообщества в механизмы взаимодействия судебной власти с законодательной и исполнительной ветвями власти и в механизм административного управления по обеспечению судебной деятельности.

*Настоящая статья подготовлена Председателем Арбитражного суда Красноярского края в отставке, заслуженным юристом Российской Федерации, делегатом 2-6 Всероссийских съездов судей Т.И. Машиной.*