

Председателю Красноярского краевого суда  
Суркову Дмитрию Леонидовичу  
660049, город Красноярск, ул. Ленина, 1.

от  
Черкасской Валентины Петровны  
Адрес: 660041, г. Красноярск,  
Переулок Теплый 5а.

### Внепроцессуальное обращение.

Я, Черкасская Валентина Петровна, являюсь участником Общества с ограниченной ответственностью «Сибрыба», зарегистрированного Межрайонной инспекцией ФНС №12 по Красноярскому краю за ОГРН 1022401743396, ИНН 2441000336, КПП 245901001.

В настоящее время между участниками общества имеется не разрешенный корпоративный спор в отношении долей, принадлежащих участникам общества, а также в отношении полномочий органов управления общества и в частности полномочий директора общества.

В производстве Арбитражного суда Красноярского края на протяжении 2011-2012г.г. находилось более 20-ти арбитражных дел с участием ООО «Сибрыба» и его участников. Большая часть дел на сегодняшний день рассмотрена, но в производстве суда еще находятся заявления о распределении судебных расходов, заявления некоторых участников об отмене регистрационных записей в ЕГРЮЛ, о наложении судебных штрафов и пр.

Основным и «знаковым» было арбитражное дело №А33-10596/2011, рассматриваемое под председательством ПУТИНЦЕВОЙ Екатерины Ильиничны. Все прочие судебные дела «ожидали» и были приостановлены до окончания рассмотрения этого дела, так как предметом спора было «старое» (2008г.) решение участников общества о принятии в общество новых участников и увеличение уставного капитала.

В иске оппонентам было отказано по мотивом истечения сроков исковой давности и процессуальных сроков оспаривания решений регистрирующего органа. Все «старые» записи в ЕГРЮЛ остались в силе, а решение участников не отменено. Но при всем при этом, ПУТИНЦЕВА Екатерина Ильинична, в мотивировочной части «постаралась» подробнейшим образом расписать все факты, с целью дальнейшей преюдициальности и по сути признала новых участниками общества не имеющими статус участников. В последствии она только и ссылаясь на данное обстоятельство при разрешении других дел.

В квалификации судьи нет ни каких сомнений. ПУТИНЦЕВА очень опытный, грамотный юрист, председатель судебного состава, член квалификационной коллегии судей Красноярского края. Дело лишь в том, что по моему мнению ПУТИНЦЕВА Е.И. заинтересована в исходе корпоративного конфликта в ООО «Сибрыба». Процессуальных оснований для ее отвода у меня нет, в связи с отсутствием законной и открытой информации о родственных и если можно выразится «аффилированных» отношениях с другими участниками процесса. Я полагала, что при наличии таких фактов судья заявит о самоотводе, но этого не произошло.

Как пояснил мой представитель после первого заседания по делу №А33-10596/2011, было заметно содействие стороне Михайлова Юрия Андреевича в лице представителя Шаражакова Андрея Леонидовича. Так в частности судья некорректно подсказывала Шаражакову о необходимости тех или иных процессуальных шагов, в том числе «вытягивала» из него ходатайства и порекомендовала назначить экспертизу. Этот факт можно проверить исследовав аудиопротоколы судебных заседаний по делу №А33-10596/2011. Больше всего выдавало не поведение судьи, а поведение арбитражного судьи

арбитражного судьи  
Красноярского края  
24 ОКТ 2012  
ПОЛУЧЕНО НАРОЧНЫМ

Шаражакова, который очень по дружески отвечал судье на вопросы, например: «Где Ваша квитанция на оплату экспертизы?» - «наверное у Юли»; «сможете представить до 17ч.?» - «Навряд ли, пробки, надо ехать в наш офис». Эти фразы смутили не только судью но и присутствующих. Будто бы судья знает кто такая Юля и где их офис.

Более того, на все ходатайства противоположной стороны о принятии обеспечительных мер, судья выносила только положительные определения!!! А на мои ходатайства о их отмене были отказы. После рассмотрения дела снятие обеспечений происходило с волокитой.

В деле А33-14450/2011 несомненно судья всесторонне и полно исследовала все доказательства и вынесла объективное решение, но хочется обратить Ваше внимание на последнее определение по делу от 11.10.2012, согласно которому становится совершенно ясно, чьей стороне достаются все «преференции». О мотивах такого подхода к судопроизводству приходится только догадываться.

Дела, рассматриваемые другими судьями не вызывают таких сомнений в беспристрастности, даже при отрицательных для меня результатах рассмотрения ходатайств и заявлений.

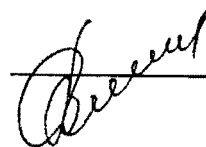
Было конечно странно, когда по делу А33-3291/2011, судья Исакова предложила нам представить нотариально удостоверенные заявления об отказе от иска (достаточно было простых письменных заявлений). Но в дальнейшем она не давала «консультаций» противоположной стороне, у которой была процессуальная возможность изменить свой процессуальный статус и продолжать дело дальше. Был просто объявлен перерыв для уточнения предмета ходатайства, но после перерыва сторона так и не скорректировала ходатайство, что позволяет полагать, что Исакова не имеет каких-либо внесудебных отношений с противоположной стороной и корректно ведет процесс.

В других делах с участием ООО «Сибрыба» по оспариванию решений налогового органа и решений органов управления общества, судьи лишь исследовали процедуру каждого вопроса и другие обстоятельства дела, не касаясь далекой «ретроспективы» (протокола 2008г.), но Путинцева всегда основывала свои выводы на заложенной ей же преюдициальности по делу №А33-10596/2011. Такое «смакование» факта явно выделяет ее решения и определения от актов других судей, ведущих дела ООО «Сибрыба».

Существенная часть решений Путинцевой принята в мою пользу, поэтому видимых причин беспокойства как бы и не должно быть. Но беспокоит дальнейшее развитие событий! Как в будущем будут рассматриваться дела ООО «Сибрыба»? Ведь всевозможные «закладки» в мотивировках при положительных решениях порождают в будущем противоречия и неясность при реализации тех или иных прав. Регистрирующий орган исполняет резолютивную часть решений, а участники общества следуют мотивировочной части решения. В итоге деятельность общества парализована! Каждое новое собрание участников общества будет признано в любом случае недействительным. А решения собраний «старого» состава не регистрирует налоговый орган.

Уважаемый Дмитрий Леонидович, настоящим обращением я не пытаюсь оказать давление на суд, при рассмотрении дел с участием ООО «Сибрыба», или как-то дискредитировать суд. Я лишь довожу до Вашего сведения информацию о возникших у меня предположениях и опасениях, а содержащиеся в нем выводы являются лишь выражением моего собственного мнения.

12.10.2012.



Черкасская В.П.