

ЗАО «Тяжелые зуборезные станки»
ИНН 6451126060, ОГРН
1026402488287
Конкурсный управляющий
Болдырев Сергей Валерьевич
Адрес управляющего:
410056, г. Саратов, ул. Мичурина,
50, к.2,
тел.: 89272216050 sergey.zpt@mail.ru

Председателю Арбитражного суда
Красноярского края Суркову Д. Л.
660049 г. Красноярск, ул. Ленина, 1

Истец: ООО «Гормаш-Сибирь»
660125, г. Красноярск, Красноярский
край, ул. Урванцева, д. 25, пом. 33

Ответчик: ЗАО «Станки Саратова»
410046, г. Саратов, ул. Огородная, 162

исх. от 15.02.2013 г.

Третье лицо, не ЗАО «Тяжелые зуборезные станки»
заявляющее 410036, г. Саратов, ул. Огородная, д. 162
самостоятельных ИНН 6451126060, ОГРН 1026402488287
требований:

Судья Кужлев А. В.

по делу № А33-20627/2012

Уважаемый Дмитрий Леонидович

В производстве судьи Арбитражного суда Красноярского края Кужлева А. В. находится дело № А33-20627/2012 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гормаш-Сибирь» (ИНН 2465097101, ОГРН 1062465002313, г. Красноярск, 24.01.2006 дата регистрации) к закрытому акционерному обществу «Станки Саратова» (ИНН 6451127314, ОГРН 1026402488254, г. Саратов, 29.10.2002 дата регистрации) о присуждении к исполнению обязательства в натуре.

Предварительное судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявленных ООО «Гормаш-Сибирь» требований назначено на 18.02.2013 года на 11:00. К судебному разбирательству дело назначено на 18.02.2013 г. на 11:15.

Просим Вас обратить внимание на настоящее дело № А33-20627/2012, которое находится в производстве Арбитражного суда Красноярского края, и разобраться в сложившейся ситуации.

Согласно материалам дела, между ООО «Гормаш-Сибирь», г. Красноярск (истец) и ЗАО «Станки Саратова», г. Саратов (ответчик) был заключен договор купли-продажи оборудования (станков) № 80/12 от 08.10.2012 г. Исходя из Определений Арбитражного суда Красноярского края предметом указанного договора являются станки, расположенные по адресу: г. Саратов, ул. Огородная, 162. По указанному адресу в городе Саратове зарегистрировано Закрытое акционерное общество «Тяжелые зуборезные станки», а также находится имущество (как движимое, так и недвижимое), которое принадлежит на праве собственности обществу.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31 марта 2011 года по делу № А57-6548/2010 ЗАО «Тяжелые зуборезные станки» (далее по тексту — ЗАО «ТЗС», Должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 12 апреля 2012 года по делу № А57-6548/2010 конкурсным управляющим ЗАО «ТЗС» утвержден Болдырев Сергей Валерьевич.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 18 октября 2012 года по делу № А57-6548/2010 срок конкурсного производства в отношении Должника продлен до 01 апреля 2013 г.

В рамках исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей

Красноярского края
01-118-3
01 ФЕВ 2013
Судья А. В. Кужлев
ПОЛУЧЕНО НАРОЧНЫМ

Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), конкурсному управляющему стало известно о рассматриваемом в г. Красноярске споре и было установлено следующее.

Определением от 27 декабря 2012 г. по делу № А33-20627/2012 в отношении имущества, указанного в исковом заявлении наложены обеспечительные меры в виде запрета Ответчику и иным лицам осуществлять монтаж, демонтаж, перемещение, передачу, изменение характеристик, уничтожение расположенных на оборудовании номеров и знаков, а также совершать иные действия, вследствие которых обнаружение и идентификация оборудования может стать невозможной или затруднительной.

Определением от 22 января 2013 г. по делу № А33-20627/2012 в отношении оборудования, являющегося предметом спора наложен арест.

При рассмотрении искового заявления, в рамках дела № А33-20627/2012 суд не учитывает следующие обстоятельства, однозначно (!!!) влияющие на правильное разрешение настоящего спора.

1) В период с 02 апреля 2012 по 31 декабря 2012 г. между ЗАО «Станки Саратова» и ЗАО «ТЗС» действовал договор аренды нежилых помещений № 4А (далее - Договор аренды), в редакции дополнительного соглашения от 01.09.2012 г. Предметом указанного договора аренды являлось предоставление Арендодателем (ЗАО «ТЗС») за согласованную сторонами плату во временное владение и пользование Арендатору (ЗАО «Станки Саратова») нежилых помещений, а именно:

1. производственного корпуса, площадью 2 453 кв.м., 1 этаж, Литер Б
2. административного корпуса (каб 316, каб 324, каб 312), площадью 182 кв.м., 3 этаж, Литер Д
3. термического участка площадью 504 кв.м., Литер Б, расположенных по адресу: г. Саратов, ул. Огородная 162,

расположенных по адресу местонахождения ЗАО «ТЗС»: 410036, г. Саратов, ул. Огородная, 162 с целью размещения офиса и производства ЗАО «Станки Саратова» на определенный срок.

Право собственности ЗАО «ТЗС» на указанные в договоре аренды №4А помещения, расположенные в нежилом здании (Литер Б) подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от «02» ноября 2006 года (серия 64 АБ № 450240).

С 31 декабря 2012 г. договор аренды № 4А от 02.04.2012 г. прекращен сторонами в связи с истечением срока его действия, что подтверждается уведомлением (исх.№48 от 26.12.2012 г.) и не оспаривается ЗАО «Станки Саратова».

В соответствии со ст. 655 ГК РФ, п. 2.2.9, п. 2.2.10 Договора аренды Арендатор обязан освободить помещения по истечении срока его действия и передать Арендодателю арендуемое помещение в надлежащем состоянии по акту сдачи-приемки. Вместе с тем в нарушение указанных норм Арендатором по настоящее время не переданы помещения, указанные в договоре аренды №4А от 02.04.2012 г. Арендодателю - ЗАО «ТЗС».

ЗАО «Станки Саратова» мотивирует отказ от исполнения обязанности по передаче арендуемых помещений в том числе тем, что в указанных помещениях (предположительно!!!, что не подтверждается документально) находится имущество, являющееся предметом договора купли-продажи № 80/12 от 08.10.2012 г., заключенному между ООО «Гормаш-Сибирь» и ЗАО «Станки Саратова». Указанный договор ЗАО «Станки Саратова» конкурсному управляющему ЗАО «ТЗС» не предоставляло, равно как и иных документов, свидетельствующих о возникновении права собственности на оборудование, находящееся на территории ЗАО «ТЗС».

Вместе с тем, в ходе совершения исполнительных действий 14.01.2013 г., а именно проверки наличия имущества, указанного в исполнительных документах (исполнительный лист № АС №004642545 и № АС №004642546) судебным приставом исполнителем Заводского РОСП г. Саратова на территории ЗАО «ТЗС» обнаружены два наименования

оборудования, из перечня (91 единица), а именно:

- **Зубозакругляющий станок 5580, инвентарный номер 962;**

- **вертикально-фрезерный станок 6М13П, инвентарный номер 1117.**

Остальное имущество на территории ЗАО «ТЗС» **не обнаружено**. Данный факт зафиксирован судебным приставом-исполнителем Заводского РОСП г. Саратова в акте совершения исполнительных действий от 14.01.2013 г.

Указанное оборудование, которое в ходе исполнительных действий было обнаружено судебными приставами принадлежит ЗАО «Тяжелые зуборезные станки», числится на балансе ЗАО «Тяжелые зуборезные станки», входит в состав основных средств и является имуществом, включенным в конкурсную массу предприятия-должника (копии прилагаются).

Исходя из того, что оборудование, являющееся предметом договора купли-продажи № 80/12 от 08.10.2012 г. не было передано Покупателю (ООО «Гормаш-Сибирь»), можно сделать вывод о том, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору. В этом случае, в соответствии со ст. 398 ГК РФ, а именно при неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору, последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях.

В силу норм ГК РФ по договору купли-продажи продавец обязуется передать в собственность покупателя имущество.

Поскольку, в настоящий момент оборудование, переданное по договору купли-продажи отсутствует (что установлено приставами-исполнит), то требование истца о понуждении общества исполнить обязательства в натуре по договору купли-продажи и передать истцу в течении определенного времени с момента вступления в законную силу решения суда имущество не может быть удовлетворено судом в полном объеме! В данном случае, если будет доказано право собственности на 2 (две) единицы выявленного приставами оборудования, иск подлежит удовлетворению только в указанной части!!!

Исходя из специфики исковых требований о присуждении к исполнению обязанности в натуре, в **ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДАННОМУ ДЕЛУ ВХОДИТ ИССЛЕДОВАНИЕ РЕАЛЬНОЙ ВОЗМОЖНОСТИ** исполнить обязательство в натуре, что судом в рамках настоящего дела сделано не было.

Кроме того, полагаем, что при таких обстоятельствах, а именно при отсутствии оборудования, предусмотренный ст. 12 ГК РФ способ защиты нарушенного права как присуждение к исполнению обязанности в натуре не может быть применен, так как у ответчика нет в наличии оборудования, передачи которого требует истец.

Данные выводы подтверждаются многочисленной судебной практикой (Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2011 г. № 19АП-4862/11, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.01.2007 г. № А74-1187/2006-Ф02-6364/06-С2, Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2012 г. № 16АП-1184/09).

Действительно, представители ЗАО «Станки Саратова» неоднократно сообщали конкурсному управляющему о том, что на территории ЗАО «ТЗС» находится движимое имущество, которое на основании договоров купли-продажи принадлежит ЗАО «Станки Саратова», однако на многочисленные запросы, направленные в их адрес, с просьбой предоставить конкурсному управляющему документы, подтверждающие право собственности на указанное имущество обществом **не представлялись**.

В соответствии с нормами действующего законодательства, регулирующими отношения в сфере банкротства, конкурсный управляющий должен осуществлять свои полномочия в интересах не только должника, но и в интересах кредиторов должника в целях наиболее полного удовлетворения их требований, **обеспечивать формирование конкурсной массы, сохранность поступившего в нее имущества**, взыскание с третьих лиц задолженности перед должником, **возврат имущества должника**,

находящегося у третьих лиц. Таким образом, до того момента, пока не будут предоставлены документы, однозначно свидетельствующие о том, что спорное оборудование выбыло из владения ЗАО «ТЗС» и принадлежит иным лицам (!!!), в том числе ЗАО «Станки Саратова», конкурсный управляющий не имеет правовых оснований обеспечить передачу такого оборудования, поскольку это противоречит целям конкурсного производства и процедуре банкротства в частности.

Согласно п. 2 ст. 99 Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий обязан принять в управление имущество должника и провести его инвентаризацию. Конкурсным управляющим в рамках проведения инвентаризации имущества Должника, результаты которой оформлены актами инвентаризации от 17.05.2012 г., в том числе на территории арендуемой ЗАО «Станки Саратова» оборудование, указанное в Определении Арбитражного суда Красноярского края от 27.12.2012 г. по делу А33-20627/2012 обнаружено также не было. В то же время, конкурсным управляющим было выявлено оборудование (порядка 30 позиций), объединенное родовыми признаками (схожее по описанию) с оборудованием, указанным в Определении Арбитражного суда Красноярского края от 22.01.2013 г. по делу А33-20627/2012. Однако, доказательств, что данное оборудование принадлежит на праве собственности каким-либо лицам, в том числе ЗАО «Станки Саратова», либо ООО «Гормаш-Сибирь» конкурсному управляющему не представлено (!!!). Как указывалось ранее, Болдырев С. В. неоднократно направлял в адрес ЗАО «Станки Саратова» письма с просьбой предоставить надлежащие документы, подтверждающие право собственности ЗАО «Станки Саратова» на какое-либо имущество, находящееся на территории ЗАО «ТЗС», в том числе и на арендуемых площадях. Однако, ответы на указанные запросы от ЗАО «Станки Саратова» по настоящее время не поступили

Не смотря на совокупность обстоятельств, однозначно свидетельствующих о необходимости участия ЗАО «ТЗС» в настоящем деле, к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельные требования при подготовке дела к судебному разбирательству общество привлечено не было.

2) ЗАО «Станки Саратова» при заключении договора купли-продажи оборудования № 80/12 от 08.10.2012 г. с ООО «Гормаш-Сибирь» нарушило требование ст. 460 ГК РФ, а именно требование передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц.

Поскольку, часть переданного по договору купли-продажи оборудования принадлежит ЗАО «Тяжелые зуборезные станки», и вероятно, об этом Покупатель - ООО «Гормаш-Сибирь» не уведомлялось, последний в праве требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что Покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар. Конкурсный управляющий ЗАО «ТЗС» не знаком с текстом указанного договора, поэтому данный довод (отсутствие уведомления о правах третьих лиц) носит предположительный характер.

Также, конкурсный управляющий Болдырев С. В. полагает, что действия ЗАО «Станки Саратова» по заключению договора купли-продажи оборудования могут носить мошеннический характер в силу следующего.

2.1) В соответствии с п. 1 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника-банкрота. Вместе с тем, закон не определяет способы обеспечения сохранности имущества, выбор таких способов осуществляет сам конкурсный управляющий.

В целях обеспечения сохранности имущества должника, конкурсным управляющим Болдыревым С. В. установлен пропускной режим на территорию ЗАО «Тяжелые зуборезные станки». Доступ на территорию предприятия-должника, в помещения, в которых расположено движимое имущество (к примеру оборудование) имеет ограниченный круг лиц, а именно должностные лица и сотрудники ЗАО «Тяжелые зуборезные станки». Для предоставления доступа на территорию ЗАО «Тяжелые зуборезные станки» лицо обязано подтвердить свои полномочия владельца имущества, находящегося на территории должника-банкрота посредством предоставления конкурсному управляющему надлежащих документов. Лица не подтвердившие в установленном порядке свои полномочия в отношении имущества, на территорию ЗАО «Тяжелые зуборезные станки» не допускаются. Указанные правила

распространяются на всех лиц без исключения.

При заключении договора купли-продажи любой вещи предполагается ее осмотр, составление акта приема-передачи, либо иного документа, подтверждающего фактическое наличие вещи, с описанием ее характеристик и качеств. За все время, пока Болдырев С. В. осуществляет функции конкурсного управляющего ЗАО «ТЗС» (с февраля 2012 года), обращений с просьбой обеспечить допуск представителей ООО «Гормаш-Сибирь» на территорию ЗАО «ТЗС» не поступало. Исходя из этого, можно сделать вывод, что стороны заключая договор купли-продажи оборудования № 80/12 от 08.10.2012 г. осмотра (в том числе для установления фактического местонахождения оборудования) не проводили, а руководствовались исключительно документацией, предоставленной ЗАО «Станки Саратова».

2.2.) Кроме того, данный спор рассматривается не по месту нахождения имущества, не по юридическому адресу Ответчика, а по иной подсудности, вероятно определенной договором. Конкурсный управляющий ЗАО «ТЗС» предполагает, что это было сделано намеренно, для того чтобы лишить ЗАО «ТЗС» возможности участвовать в настоящем споре. Во-первых, поскольку ЗАО «ТЗС» не участвует в настоящем споре, суд не обязан уведомлять общество о принятых судебных актах. Во-вторых, учитывая что спор рассматривается далеко от г. Саратова, где находится должник, и учитывая, что он находится в процедуре банкротства, направить представителя для участия в судебном заседании крайне затруднительно.

Все изложенные обстоятельства могут свидетельствовать о мошеннических действиях со стороны ЗАО «Станки Саратова».

С учетом вышеизложенного просим Вас разобраться в сложившейся ситуации, и не допустить нарушения прав и законных интересов Закрытого акционерного общества «Тяжелые зуборезные станки», связанных с действиями третьих лиц, направленными на НЕЗАКОННЫЙ вывод имущества, признанного Арбитражным судом Саратовской области несостоятельным (банкротом).

Приложение:

- копия доверенности представителя конкурсного управляющего ЗАО «Тяжелые зуборезные станки» Болдырева С. В.

Представитель конкурсного управляющего
ЗАО «Тяжёлые зуборезные станки» по доверенности


/Френшер Р. А./